**Kupiškio r. kūno kultūros ir sporto centro**

 **neformaliojo vaikų švietimo kokybės įsivertinimo rezultatai**

 Nuoširdus ačiū Kupiškio r. kūno kultūros ir sporto centro (toliau–Centro) bendruomenei: mokytojams, meistriškumo ugdymo grupių ugdytiniams, ugdytinių tėvams (globėjams, rūpintojams) sutikusiems dalyvauti apklausoje.

 Apklausos pradžios data 2021-01-26, apklausos pabaigos data 2021-01-29.

 Panaudota neformaliojo vaikų švietimo kokybės rodiklių įsivertinimo klausimyno ugdymo organizavimo srities bendravimo ir bendradarbiavimo rodikliai ir ugdymo aplinkos srities fizinės ugdymo(si) aplinkos ir priemonių rodiklis bei psichologinės aplinkos rodiklis.

Klausimyną sudarė 14  teiginių. 1– 4 teiginiai apėmė ugdymo organizavimo sritį  – bendravimas ir bendradarbiavimas. 5 – 10 teiginiai apėmė ugdymo(si) aplinkos sritį –  fizinė ugdymo(si) aplinka ir priemonės. 11 – 13 teiginiai apėmė  ugdymo(si) aplinkos sritį –  psichologinė aplinka.  14 teiginyje respondentai galėjo išsakyti savo nuomonę ir pasiūlymus dėl ugdymo(si) aplinkų Centre.

Klausimynas buvo platinamas per [www.apklausa.lt](http://www.apklausa.lt). Užpildyti 125 klausimynai. Anketą užpildė 5 centro mokytojai, 61 ugdytinis ir 59 tėvai (globėjai, rūpintojai).

**Svarbu**

 Vidutinė vertė, lygi 2.5, yra neutrali vertė. Taigi vertinant kokybę, vidutinės vertės, didesnės nei 2.5, reiškia, kad kokybė įvertinta teigiamai, o žemesnės – kad kokybė įvertinta neigiamai.

 Respondentų, kurie pasirinko įvertinimus 3 arba 4, skaičiaus procentinė išraiška rodo, kurie teiginiai apie veiklos kokybę yra vertinami palyginti gerai, o kurie – prasčiau.

 Pateiktų atsakymų pasiskirstymasrodo, ar labai skiriasi respondentų atsakymai. Kuo mažiau varijuoja atsakymai, tuo tiksliau vidutinė vertė atspindi pasiskirstymą. Jei atsakymai labai „išsibarstę“, analizuojama, kodėl taip įvyko.

**Atsakymai su aukščiausiomis ir žemiausiomis vertėmis**

|  |  |
| --- | --- |
| **5 aukščiausios vertės** | **5 žemiausios vertės** |
| 12. Vaikų, mokytojų ir vadovų tarpusavio santykiai grindžiami pagarba ir pasitikėjimu – 3,80 | 8. Patalpos pritaikytos mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių – 2,55 |
| 13. Vaikas turi galimybę rodyti iniciatyvą, jaučiasi saugus ir pasitikintis savimi bei kitais, gali išreikšti savo nuomonę – 3,73 | 9. Įrengtos poilsio ir bendravimo zonos – 2,94 |
| 5. Ugdymo erdvės yra saugios – 3,64 | 3. Kartu su bendruomenės nariais nustatomas ugdymo priemonių, edukacinių aplinkų kūrimo poreikis –3,09 |
| 7. Ugdymui organizuoti turima reikalinga įranga ir priemonės, kurios atitinka programos turinį ir ugdytinių amžių – 3,51 | 10. Vaikai patys dalyvauja kuriant ugdymo aplinką –3,10 |
| 11. Kuriama ir palaikoma vaiko emocinį ir intelektualinį ugdymą skatinanti aplinka – 3,34; 4. Bendruomenė turi galimybę vertinti ugdymo paslaugų kokybę ir teikti pasiūlymus jai užtikrinti – 3,34; 2. Centras yra atviras bendradarbiavimui su kitais partneriais – 3,34. | 1. Centras įtraukia bendruomenę, ypač tėvus (globėjus, rūpintojus), į veiklų planavimą – 3,13 |

Nustatyta, kad aukščiausiai vertinama psichologinė centro aplinka, visi trys psichologinės aplinkos rodikliai pateko tarp penkių aukščiausių verčių. Tai teiginiai – vaikų, mokytojų ir vadovų tarpusavio santykiai grindžiami pagarba ir pasitikėjimu; vaikas turi galimybę rodyti iniciatyvą, jaučiasi saugus ir pasitikintis savimi bei kitais, gali išreikšti savo nuomonę; kuriama ir palaikoma vaiko emocinį ir intelektualinį ugdymą skatinanti aplinka.Žemiausiai vertinama šios fizinės ugdymo(si) aplinkos ir priemonės: patalpų pritaikymas mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių bei įrengtos poilsio ir bendravimo zonos.

 Du bendravimo ir bendradarbiavimo rodikliai pateko tarp penkių aukščiausių verčių, tai „Centras yra atviras bendradarbiavimui su kitais partneriais“ bei „Bendruomenė turi galimybę vertinti ugdymo paslaugų kokybę ir teikti pasiūlymus jai užtikrinti“. Daugiau negu 50 proc. respondentų visiškai sutiko su šiais teiginiais.

 Du bendravimo ir bendradarbiavimo rodikliai pateko tarp penkių žemiausių verčių, tai – „kartu su bendruomenės nariais nustatomas ugdymo priemonių, edukacinių aplinkų kūrimo poreikis“ bei „centras įtraukia bendruomenę, ypač tėvus (globėjus, rūpintojus), į veiklų planavimą“. Tai rodo, kad dar trūksta bendravimo ir bendradarbiavimo su ugdytinių tėvais, globėjais ar rūpintojais.

 Nustatyta, kad centro ugdymo erdvės vertinamos kaip saugios (68 proc. visiškai sutinka su teiginiu), o ugdymui organizuoti turima reikalinga įranga ir priemonės, kurios atitinka programos turinį ir ugdytinių amžių (59,20 proc. visiškai sutinka su teiginiu). Kiek žemiau buvo vertintas teiginys, kad „centras turi ugdymo programų specifikai pritaikytas aplinkas. Jei patalpose vykdomos kelios programos, erdvės lengvai pritaikomos pagal programos specifiką“. Tai centro skaudulys, nes centras neturi nuosavos sporto salės, o ugdymui naudojasi bendrojo lavinimo mokyklų sporto salėmis. Ugdymo procesui kenkia didelis sporto salių užimtumas, nes pačios mokyklos pirmiausia vykdo savo veiklas, neformalius užsiėmimus ar projektines veiklas, o centrui tenka nepatogus laikas užsiėmimams. Tą išsakė ir apklausos dalyviai.

 Fizinės ugdymo(si) aplinkos vertinimas kiek išsiskyrė. Dalis respondentų pažymėjo, kad ugdymo(si) aplinkos nepritaikytos mokiniams, turintiems specialiųjų ugdymosi poreikių, kad neįrengtos poilsio ir bendravimo zonos bei vaikai neįtraukiami į ugdymo aplinkos kūrimą. Kai kurių sporto šakų respondentai paminėjo, kad trūksta higienos normas atitinkančių patalpų treniruotėms ar erdvesnių patalpų.

Visgi apibendrinant galima teigti, kad centro bendradarbiavimo bei bendravimo rodiklis bei fizinė ir psichologinė ugdymo(si) aplinka yra vertinama teigiamai.